

Sygn. akt. II K 338/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Brzozowie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Rafał Leśniak

Protokolant Renata Śmigiel

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 24 czerwca 2020 r.

sprawy karnej oskarżonego **M. K.**

s. J. i K. z domu O., ur. (...) w B., zam. H. (...), PESEL (...), nie karanego.

oskarżonego o to, że:

w dniu 05 października 2019r. na drodze publicznej nr W 886 w S., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. I badanie 0,33 mg/l; II badanie 0,10 mg/l; III badanie 0,31 mg/l; IV badanie 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...)

tj. o przestępstwo określone w art. 178a§1 kk

I. Na podstawie art. 66§1 i 2 kk w zw. z art. 67§1 kk **warunkowo umarza** postępowanie karne wobec oskarżonego M. K. o czyn z art. 178a§1 kk na okres próby 2(dwóch) lat.

I. Na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk i art. 43a§1 kk **orzeka** od oskarżonego M. K. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5.000 zł. (pięciu tysięcy złotych) tytułem świadczenia pieniężnego na cel społeczny, płatne na wskazane przez Sąd konto.

II. Na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk **orzeka** wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku.

III. Na podstawie art. 63§4 kk **zalicza** oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy od dnia **05 października 2019r.**

IV. Na podstawie art. 627 kpk i art. 629 kpk oraz art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223) **zasądza** od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 120 zł. (stu dwudziestu złotych) oraz opłatę w kwocie 100 zł. (stu złotych).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 338/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. K.	W dniu 05 października 2019 r. na drodze publicznej nr W 886 w S., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. I badanie 0,33 mg/l; II badanie 0,10 mg/l; III badanie 0,31 mg/l; IV badanie 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej.	

		(...), tj. przestępstwo z art. 178a§1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 5 października 2019 r. funkcjonariusze KPP B. – B. S. i S. S. prowadzili kontrolę drogową na drodze W 886 w miejscowości S.. O godz. 16:45 zatrzymali do kontroli poruszającego się pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...) oskarżonego M. K..</p> <p>2. W trakcie kontroli oskarżony został poddany badaniu na stan trzeźwości urządzeniem Alkometr A20/4L o nr (...) z wynikami: I badanie – 0,33 mg/l (godz. 16:50), II badanie – 0,10 mg/l (godz. 16:51), III badanie 0,31 mg/l (godz. 17:08), IV badanie 0,30 mg/l (godz. 17:10). Na własną prośbę oskarżony został poddany kolejnemu badaniu z wynikiem 0,27 mg/l (godz. 17:19). Urządzenie użyte do kontroli stanu trzeźwości posiadało aktualne świadectwo wzorcowania na dzień przeprowadzenia badania stanu trzeźwości. W trakcie badania oskarżony podał funkcjonariuszom, że poprzedniego dnia (godz. 14:00-15:00) oraz w dniu zdarzenia (godz. 06:30) spożywał alkohol</p>	<p>1.1. wyjaśnienia oskarżonego M. K.</p> <p>1.2. wniosek oskarżonego o warunkowe umorzenie postępowania</p> <p>1.3. notatka urzędowa</p> <p>2.1. wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>2.2. wniosek oskarżonego o warunkowe umorzenie postępowania</p> <p>2.3. notatka urzędowa</p> <p>2.4. protokół badania stanu trzeźwości</p> <p>2.5. odpis świadectwa wzorcowania</p> <p>3.1. kserokopia pokwitowania</p> <p>4.1. karta karna</p> <p>4.2. informacje osobo – poznawcze</p> <p>4.3. wniosek oskarżonego o warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>1.1. k.16-17</p> <p>1.2. k.29-35</p> <p>1.3. k.1</p> <p>2.1. k.16-17</p> <p>2.2. k.29-35</p> <p>2.3. k.1</p> <p>2.4. k.2</p> <p>2.5. k.3</p> <p>3.1. k.4</p> <p>4.1. k.40</p> <p>4.2. k.10-11</p> <p>4.3. k.29-35</p>	

<p>w postaci trzech piw o pojemności 0,5 l.</p> <p>3. Oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy za pokwitowaniem seria (...).</p> <p>4. Oskarżony M. K. nie był dotychczas karany za przestępstwa. Oskarżony pracuje, osiągając miesięczne dochody w wysokości 1.830 zł netto. Na utrzymaniu ma żonę i dwoje małoletnich dzieci.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Ocena DOWODÓW</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2 1, 2, 3, 4	Wyjaśnienia oskarżonego M. K. Wniosek oskarżonego o warunkowe umorzenie postępowania, notatka urzędowa, protokół	Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w całości. Znajdują bowiem potwierdzenie w pozostałym zebranych w sprawie materiale	

	badania stanu trzeźwości, odpis świadectwa wzorcowania, kserokopia pokwitowania, karta karna, informacje osobo – poznawcze	dowodowym. Ponadto wyjaśnienia są logiczne, jasne i pełne. Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów. Powyższe dowody nie budzą wątpliwości Sądu co do ich autentyczności. Strony postępowania nie zgłaszały co do nich zastrzeżeń.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	M. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z przepisem art. 178a§1 kk, kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi			

<p>pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Przepis art. 115§16 kk stanowi, że stan nietrzeźwości w rozumieniu tego kodeksu zachodzi, gdy:</p> <p>1) zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub</p> <p>2) zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.</p>			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu oskarżony M. K. swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk. Kierował pojazdem znajdując się w stanie nietrzeźwości. Na powyższe jednoznacznie wskazuje przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe. Co więcej, oskarżony przyznał się do			

popelnienia zarzucanego mu czynu.			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postepowania		
Zwiazle wyjasnienie podstawy prawnej oraz zwiazle o powodach warunkowego umorzenia postepowania			
<p>Zgodnie z przepisem art. 66§1 i §2 kk, Sad moze warunkowo umorzyc postepowanie karne, jezeli wina i spoleczna szkodliwosc czynu nie sa znaczne, okolicznosci jego popelnienia nie budza watpliwosci, a postawa sprawcy niekaranego za przestepstwo umyslne, jego wlasciwosci i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposob zycia uzasadniaja przypuszczenie, ze pomimo umorzenia postepowania bedzie przestrzegal porzadku prawnego, w szczegolnosci nie popelni przestepstwa. Warunkowego umorzenia nie stosuje sie do sprawcy przestepstwa zagrozonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Zdaniem Sądu, wobec oskarzonego zachodzą przesłanki do warunkowego umorzenia postepowania. Zarówno wina oskarzonego, jak i spoleczna szkodliwosc popelnionego przez niego czynu nie sa znaczne.</p>			

Podkreślić należy, iż stężenie alkoholu u oskarżonego nieznacznie przekraczało próg, o którym mowa w przepisie art. 115§16 pkt 1 kk, a który stanowi o popełnieniu przez oskarżonego przestępstwa, w miejsce wykroczenia z art. 87§1 kw. Oskarżony w toku postępowania przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i nie kwestionował swojej odpowiedzialności. Okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości, stan faktyczny sprawy został ustalony w sposób zupełny i jednoznaczny.

Za warunkowym umorzeniem postępowania przemawia także postawa oskarżonego, który przyznał się do winy i wyraził skruchę. Ponadto, Sąd miał na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego. Oceniając właściwości i warunki osobiste oskarżonego oraz dotychczasowy sposób życia, należy zdaniem Sądu uznać za w pełni uzasadniony wniosek, że przedmiotowe zdarzenie miało charakter incydentalny, a oskarżony będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego. W szczególności, oskarżony daje w ocenie Sądu gwarancję, że nie popełni

<p>ponownie przestępstwa. Dlatego też warunkowe umorzenie postępowania karnego będzie odpowiednią reakcją prawnokarną na czyn popełniony przez oskarżonego.</p> <p>Wobec oskarżonego nie zachodzi ponadto przeszkoda do warunkowego umorzenia postępowania karnego, o której mowa w przepisie art. 66§2 kk. Zarzucany mu czyn jest zagrożony karą do 2 lat pozbawienia wolności.</p>			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
M. K.	Pkt I Pkt II Pkt III	Pkt I Pkt I Pkt I	<p>Wobec zaistniałych przesłanek z art. 66 kk, Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego M. K. o czyn z art. 178a§1 kk na okres próby 2 lat. W ocenie Sądu powyższy okres próby pozwoli na dokonanie weryfikacji postawionej pozytywnej prognozy kryminologicznej. Jednocześnie orzeczony okres próby jest adekwatny do stopnia winy oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu i będzie dla oskarżonego okazją do refleksji nad koniecznością przestrzegania porządku prawnego w przyszłości.</p> <p>Sąd orzekł wobec oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5.000 zł tytułem świadczenia pieniężnego. Powyższy środek karny będzie stanowić dla oskarżonego realną konsekwencję popełnionego czynu w wymiarze finansowym i uświadomi oskarżonemu naganność jego postępowania.</p> <p>Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na</p>

			okres 1 roku. Powyższy środek karny skłoni oskarżonego do refleksji nad koniecznością przestrzegania zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz zapobiegnie popełnianiu podobnych przestępstw w przyszłości.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	Pkt IV	Pkt I	Wobec zatrzymania oskarżonemu prawa jazdy przez funkcjonariuszy Policji, a następnie wydania przez Prokuratora postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy, koniecznym było zaliczenie oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 5 października 2019 r.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt V	Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 120 zł oraz opłatę w kwocie 100 zł. Mając na względzie sytuację majątkową oskarżonego oraz nieznacznej wysokości koszty postępowania, Sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia go od ponoszenia powyższych należności.	
1.1 Podpis		