

Sygn. akt I C 244/21 upr.

### **1) Uzasadnienie**

wyroku z dnia 14.09.2022r.

Pozwem z dnia 20.10.2021r. powód (...)SA z siedzibą we W. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) SA z siedzibą w W. kwoty 4.980,94 zł tytułem odszkodowania za szkodę komunikacyjną, którą poniósł w związku z kolizją komunikacyjną spowodowaną przez kierującego ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej w pozwanym towarzystwie ubezpieczeniowym. Na roszczenie powoda składała się kwoty: 492 zł poniesiona na ekspertyzę biegłego rzeczoznawcy i 4488,94 zł stanowiąca różnicę między wynikającymi z ekspertyzy rzeczoznawcy kosztami przywrócenia pojazdu do stanu sprzed kolizji i wypłaconą przez pozwanego przed wytoczeniem powództwa kwotą 1986,78 zł.

**Pozew:** k.2-8.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości zarzucając, że ustalił i wypłacił powodowi kwotę odszkodowania, stanowiącą pełne naprawienie szkody. W uzasadnieniu podniósł, że koszt naprawy został ustalony w oparciu o systemy eksperckie, uwzględniające określoną przez producenta technologię naprawy. Ponadto zarzucił, że naprawa pojazdu była możliwa w sieci naprawczej wskazanej przez pozwanego. **Odpowiedź na pozew:** k.42-48.

Między stronami bezsporna była odpowiedzialność pozwanego za szkodę powstałą w majątku poszkodowanego powoda w związku z kolizją z dnia 3.04.2021r.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Szkoda z dnia 3.04.2021r. polegała na uszkodzeniu samochodu R. K., które dotyczyło przedniego prawego narożnika pojazdu marki A.. W szczególności uszkodzone zostały mocowanie zderzaka prawego, spoiler dolny zderzaka przedniego, krata wlotu powietrza, błotnik przedni prawy, lampa przednia prawa i nadkole wewnętrzne prawe, które wymagały wymiany, a dodatków elementy poszycia wymagały lakierowania. Naprawy wymagał zderzak przedni. Poszkodowany otrzymał od pozwanego 1986,78 zł. Koszt naprawy pojazdu w w/w zakresie z zachowaniem technologii przewidzianej przez producenta oraz z wykorzystaniem części typu „O” – oryginalnych z logo producenta i dostępnych części jakości „Q” zamienników odpowiadających jakości części oryginalnych, wynosił 5754,08 zł i pozwalał na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody.

W dniu 8.06.2021r. poszkodowany zbył roszczenie o odszkodowanie (...) sp. z o.o., który następnie zbył ją w dniu 7.06.2021r. powodowi. Powód zlecił rzeczoznawcy wykonanie kalkulacji wyceny. Kalkulacja ta kosztowała 492 zł. Rzeczoznawca wycenił naprawę na kwotę 6475,72 zł.

**Dowód:** kalkulacja powoda k. 29-34, umowa przelewu wierzytelności i zawiadomienie k.18-24, potwierdzenie przyznania odszkodowania k.14, zeznania R. K. i P. K. k. 79, opinia biegłego G. S. k.84-99.

Dowody były wiarygodne w zakresie rozmiarów i wartości szkody. Opinia biegłego dała podstaw do przyjęcia, że podnoszone przez powoda koszty naprawy były uzasadnione, gdyż nieznacznie odbiegały od wyników prywatnej wyceny powoda, a były znacznie wyższe niż te, które za uzasadnione przyjął pozwany.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powoda było w części uzasadnione i znajdowało podstawę prawną w art. 822 §1 kc, który stanowi, że przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Sprawca szkody ubezpieczony był w zakładzie ubezpieczeń prowadzonym przez pozwanego, a jego odpowiedzialność za szkodę wynikała z art. 415 kc.

Mając na uwadze argumenty stron zawarte w pismach procesowych oraz dokonane ustalenia, Sąd uznał za uzasadnione powództwo o zapłatę kwoty 4488,94 zł, która stanowiła kwotę odpowiadającą kosztowi naprawy samochodu, z użyciem części „O” i „Q”. Użycie do naprawy części typu „Q” było uzasadnione tym, że nie stanowiły one części o istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa użytkowania samochodu i jego sprawności technicznej, ponieważ obejmowały jedynie części poszycia pojazdu. Ich użycie pozwoliłoby na pełne przywrócenie walorów technicznych i estetycznych pojazdu uszkodzonego do stanu sprzed wypadku. Biegły sądowy G. S. w opinii z dnia 26.04.2022r. koszty te ustalił na kwotę 5754,08 zł, a więc roszczenie powoda miesiło się w tej kwocie.

Za nieuzasadnione Sąd uznał roszczenie powoda o zapłatę kwoty 492 zł. Koszt prywatnej ekspertyzy służącej powodowi do podjęcia decyzji o wystąpieniu z roszczeniem, nie stanowi elementu szkody związanej z kolizją pojazdów i jest jednym z kosztów prowadzenia działalności gospodarczej powoda.

Dlatego też, na podst. art. 822 §1 kc i art. 415 kc, Sąd w uwzględnił powództwo w części, o czym orzekł w pkt. I wyroku. O oddaleniu powództwa w pozostałej części Sąd orzekł w pkt. II wyroku. Odsetki ustawowe za opóźnienie Sąd zasądził na podstawie art. 481§1 i 2 kc, zgodnie z żądaniem powoda, przyjmując za uzasadniony i usprawiedliwiony sposób ich wyliczenia, wskazany w pozwie i nie kwestionowany przez pozwanego. O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt. III wyroku na podst. art. 100 i art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sędzia PSR Daniel Radwański

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.

Brzozów, 6.10.2022r.

Sędzia PSR Daniel Radwański