

Sygn. akt I C 26/22 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brzozowie, Wydział I Cywilny, w składzie:

Przewodniczący : sędzia PSR Daniel Radwański

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2022 r. w Brzozowie,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...), INC. z siedzibą w M. V.,

przeciwko A. S.,

o zapłatę kwoty 2577,03 zł

I. **oddala** powództwo w całości;

II. kosztami postępowania **obciąża** powoda.

Sędzia PSR Daniel Radwański

Sygn. akt I C 26/22 upr.

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 24 czerwca 2022r.

Pozwem wniesionym dnia 13 stycznia 2022r. powód domagał się zasądzenia od pozwanej A. S. kwoty 2578 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu powód podał, że roszczenie nabył od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., a przedmiotem roszczenia jest żądanie zwrotu kwoty pożyczki udzielonej pozwanej w kwocie 2392,98 zł oraz skapitalizowanych odsetek od pożyczki w kwocie 184,05 zł.

Do pozwu powód dołączył potwierdzenie wypłaty kwoty pożyczki (k.11), wniosek o udzielenie pożyczki, umowę pożyczki zawartą na odległość oraz oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pożyczki (k.12-20). Wszystkie te dokumenty potwierdzały zawarcie i wykonanie umowy pożyczki przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Powód nie przedstawił, pomimo wezwania żadnych dowodów na potwierdzenie dokonania na jego rzecz przelewu wierzytelności przez pożyczkodawcę. Także na rozprawie nie stawił się ani powód, ani pozwana i nikt nie potwierdził dokonania cesji wierzytelności.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 720§1 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Powód nie był stroną pożyczki, zatem pożyczkobiorca, pozwana A. S. nie była zobowiązana do zwrotu na jego rzecz przedmiotu pożyczki. Powód nie wykazał, że jego legitymacja do żądania zwrotu pożyczki wynika z cesji o której mowa w pozwie. Zgodnie z art. 509 §1 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Powód powołując się na przelew wierzytelności

nie przedstawił na tą okoliczność żadnych dowodów, do czego był zobowiązany przez art. 6 kc, w szczególności nie przedstawił umowy cesji, która powinna być sporządzona, gdyż wymagał tego art. 511 kc, zgodnie z którym jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony. Należy podkreślić, że powód nie udowodnił okoliczności dokonania cesji, pomimo wezwania doręzonego mu dnia 23.01.2022r., pod rygorem skutków określonych w art. 233 §2 kpc.

Dlatego też, na podst. art. 720 §1 kc Sąd oddalił powództwo w całości. O kosztach Sąd orzekł na podst. art. 98 §1 kpc.

Sędzia PSR Daniel Radwański